

MAGISTRÁT MĚSTA OPAVY



MMOPX02INX26

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

746 01 Opava, Horní náměstí 382/69

Váš dopis zn:

Ze dne:

Spisová značka: **ŽP/3483/2026/DoL**

Naše značka (Č.j.): MMOP 31675/2026

Vyřizuje: Ing. Domesová Ludmila

Pracoviště: **Krnovská 71C**

Telefon: 553 756 876

Fax: 553 756 141

E-mail: ludmila.domesova@opava-city.cz

Datum: 18.2.2026

KOORDINOVANÉ ZÁVAZNÉ STANOVISKO včetně jednotného environmentálního stanoviska

Magistrát města Opavy, odbor životního prostředí (dále jen „dotčený orgán“), věcně a místně příslušný **dotčený orgán** podle § 7 odst. 2, § 61 odst. 1 písm. c) a § 66 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle § 3 odst. 12 zákona č. 51/2020 Sb., o územně správním členění státu a o změně souvisejících zákonů (zákon o územně správním členění státu), ve spojení s § 12 odst. 17 vyhlášky č. 346/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s rozšířenou působností, území obvodů hlavního města Prahy a příslušnosti některých obcí do jiného okresu, ve znění vyhlášky č. 389/2022 Sb., a podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) a podle § 136 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), **jako orgán ochrany přírody** § 4 odst. 2, § 5 odst. 3, § 5b odst. 1, § 8 odst. 1, § 9 odst. 1, § 10 odst. 2, § 12 odst. 2, § 46 odst. 1, § 63 odst. 1, § 75 odst. 1 písm. a) až c) a odst. 3, § 76, § 77 odst. 1 písm. a), c), g), k), n) a q), § 83 odst. 8, § 90 odst. 16 a § 90a zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně přírody a krajiny“), **orgán vykonávající státní správu v oblasti odpadového hospodářství** podle § 146 odst. 3 až 5, § 151 odst. 2 a § 152 odst. 1 zákona č. 541/2020 Sb., o odpadech, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpadech“), **orgán státní správy lesů** podle § 12 odst. 3 a 4, § 14 odst. 2 a 3, § 16, § 17, § 47 odst. 1 písm. a), § 48 odst. 1 písm. c) a d) a odst. 2 písm. c) a § 58a zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „lesní zákon“), **orgán ochrany zemědělského půdního fondu** podle § 2, § 8a odst. 2, § 8b odst. 1, § 9 odst. 8, § 13 odst. 1 písm. a), § 15 písm. c), i) a k), § 18a a § 21 odst. 4 věty první zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o ochraně zemědělského půdního fondu“), **vodoprávní úřad** podle § 17 odst. 1 a 7, § 104 odst. 2 písm. c) a odst. 3 a 4, § 106 odst. 1 a § 126a zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vodní zákon“), příslušný k vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 11 písm. d) a § 18 odst. 1 a 2 zákona č. 148/2023 Sb., o jednotném environmentálním stanovisku (dále jen „zákon o jednotném environmentálním stanovisku“), a dále jako **orgán státní památkové péče** podle § 14 odst. 2, § 29 odst. 2 písm. b) a § 42a zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“) po zahrnutí do tohoto koordinovaného závazného stanoviska požadavků na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které dotčené orgány takto hájí podle právních předpisů, po posouzení žádosti, kterou dne 26.1.2026 podala

Moravskoslezská nemocnice Opava, příspěvková organizace, IČO 47813750, Olomoucká č.p.

470/86, Předměstí, 746 01 Opava 1,

kterou zastupuje VIAT s.r.o., IČO 05705398, Lidická č.p. 700/19, Veveří, 602 00 Brno 2

(dále jen „žadatel“), k záměru:

"PARKOVACÍ PLOCHA V AREÁLU NEMOCNICE OPAVA U BUDOVY L"

Opava, Předměstí

(dále jen „záměr“) na pozemku parc. č. 2273/1 v katastrálním území Opava-Předměstí, na základě předložené projektové dokumentace zpracovatele VIAT s.r.o., IČO 05705398, Lidická č.p. 700/19, Veveří, 602 00 Brno 2, zpracované 5/2025 k povolení tohoto předmětného záměru.

Popis záměru:

Předmětem projektové dokumentace je výstavba parkovací plochy v areálu nemocnice v Opavě u budovy L. Je navržena parkovací plocha o celkovém počtu 39 parkovacích stání. Je navržena nová parkovací plocha o celkovém počtu 33 kolmých a 6 podélných parkovacích stání (z toho dvě stání pro osoby se sníženou pohyblivostí). Je navržena parkovací plocha včetně přístupové komunikace a přístupových chodníkových ploch. Přístupová komunikace je navržena jako obousměrná, směrově nerozdělená. Komunikace a parkovací stání budou ohraničeny betonovým silničním obrubníkem s převýšením 100 mm (50 mm v místech napojení stání na komunikaci). Ve středu plochy, bude obnoveno odvodnění pomocí vsakovací rýhy. Součástí návrhu jsou i přístupové a manipulační chodníky. Chodníky jsou navrženy v šířce 1,50-2,05 m (mezi obrubami). 33 stání je kolmých o rozměru 2,50 m x 5,00 m (krajní stání jsou navrženy s rozšířením o 0,25 m na 2,75 m). Z toho jsou dvě stání navrženy, jako stání pro osoby se sníženou pohyblivostí - stání navrženy, jako sdružené o základním rozměru 2,50 m x 5,00 m se společným manipulačním prostorem o šířce rovněž 2,50 m. Stání označené, jako 34 - 39, jsou navrženy, jako podélné - o rozměru 2,05 m x 6,75 m. Krajní stání jsou navrženy s rozšířením na 8,60 m a na 10,1 m. Jedná se o novou stavbu. Stavba je navržena, jako trvalá. Stavba bude užívána k parkování osobních automobilů návštěvníků a zaměstnanců areálu nemocnice v Opavě. Proběhne kácení stromů, které jsou v kolizi se stavbou. Jedná se o celkem 4 ks stromů. Po dokončení stavebních prací bude provedena výsadba nové zeleně. Dešťová voda z povrchu zpevněných ploch, bude příčným sklonem svedena do stávajících uličních vpustí, nacházejících se podél stav. komunikací a příčným a podélným sklonem na okolní travnaté plochy, kde bude volně vsakovat. Kolem parkovací plochy budou zřízeny dva retenční příkopy o celkovém objemu (retenční kapacita - 12,20m³). Do dna příkopy, bude umístěna vsakovací rýha - rýha vyplněná štěrkem fr. 16/32 mm, do rýhy bude rovněž umístěna perforovaná drenážní trubka DN 100. Celá rýha, bude obalena geotextilií 300g/m². Výstavbou parkovací plochy, nedojde k navýšení množství srážkové vody spadlé na dotčenou plochu, ale pouze k odvedení srážkové vody do retenčních (vsakovacích) rýh, která budou zřízeny kolem plochy, případně do stav. uličních vpustí. Parkovací plocha je napojena na stávající areálovou komunikaci v rámci areálu nemocnice. Stavba nebude napojena na stav. inženýrskou infrastrukturu. V rámci stavby jsou navrženy prvky vyžadující bezbariérové úpravy a vodící prvky pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

- I. Podle § 176 zákona č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), a § 149 odst. 1 a 2 správního řádu, včetně přiměřeně též podle § 140 správního řádu, a podle § 6 a § 15 písm. a) zákona o jednotném environmentálním stanovisku

vydává

žadatelé toto koordinované závazné stanovisko, včetně souhlasného jednotného environmentálního stanoviska, s tímto závěrem:

Předmětný záměr je z hlediska všech dotčeným orgánem chráněných veřejných zájmů přípustný.

Jednotné environmentální stanovisko bylo vydáno namísto následujících správních úkonů:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

- Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK.
- Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Podmínky přípustnosti předmětného záměru jsou:

Zákon o ochraně přírody a krajiny (114/1992 Sb.)

Podmínky povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK"):

Kácení 4 ks dřevin na pozemcích parc. č. 2273/1 v k. ú. Opava - Předměstí, konkrétně dřeviny č. 1 - javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu 170 cm, dřeviny č. 2 - javor jasanolistý (*Acer negundo*), dvojkmen o obvodu náhradního kmene 183 cm, dřeviny č. 3 - zerav obrovský (*Thuja gigantea*) o obvodu kmene 135 cm, dřeviny č. 4 - zerav obrovský (*Thuja gigantea*) o obvodu kmene 115 cm, rostoucích na pozemku 2273/1 v k. ú. Opava - Předměstí dle výkresu C 3 -KOORDINAČNÍ SITUACE STAVBY, který je součástí projektové dokumentace.

- za předpokladu splnění podmínek

a) kácení bude provedeno v době vegetačního klidu.

b) za pokácení dřevin bude provedena náhradní výsadba v souladu s § 9 ZOPK, konkrétně 4 ks listnatých dřevin (*Fagus sylvatica*, *Quercus robur*) na pozemcích parc. č. 2211/1 a parc. č. 2273/1 v k. ú. Opava - Předměstí.

c) náhradní výsadba bude o obvodu při výsadbě min. 10 - 12 cm a bude respektovat platnou normu ČSN 83 90 21 Technologie vegetačních úprav v krajině - Rostliny jejich výsadba. Materiál bude první jakosti a bude odpovídat příslušným normám (ČSN 46 4901, 46 4902) a arboristickému standardu SPPK A02 001:2013 Výsadba stromů.

d) bude prováděna následná péče o vysazené dřeviny po dobu 5 let. Tato péče zahrnuje zejména zajištění kmene stromu proti mechanickému poškození (ochrana paty kmene chráničkou, bandáž kmene), zálivku, odplevelování a sečení, výchovný řez, opravu úvazů, případnou výměnu kůlů (a jejich včasné odstranění), sledování zdravotního stavu dřevin a ošetřování mechanických poškození, ale také případnou výměnu uhynulých jedinců v nejbližším vhodném období.

e) náhradní výsadba bude provedena nejpozději do 2 let od vykácení dřevin v souvislosti s předmětným záměrem.

Odůvodnění:

Dotčený orgán obdržel dne 26.1.2026 žádost o vydání koordinovaného závazného stanoviska, včetně jednotného environmentálního stanoviska k výše uvedenému záměru.

Podkladem pro vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska byla již zmíněná žadatelem předložená projektová dokumentace předmětného záměru.

Při vydání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska vycházel dotčený orgán z těchto dalších podkladů: Doplněná Souhrnná technická zpráva a Situace -výkres pro dotčený orgán ochrany přírody a krajiny dne 3.2.2026.

Podle § 136 odst. 1 a 4 správního řádu platí, že „dotčenými orgány jsou a) orgány, o kterých to stanoví zvláštní zákon, a b) správní orgány a jiné orgány veřejné moci příslušné k vydání závazného stanoviska (§ 149 odst. 1) nebo vyjádření, které je podkladem rozhodnutí správního orgánu“, a že „dotčené orgány mají v souvislosti s posouzením otázky, zda zahájit řízení, s probíhajícím řízením nebo s výkonem dozoru právo nahlížet do spisu a právo obdržet kopii materiálů tvořících součást spisu, jsou-li pro výkon jejich působnosti podstatné. K ostatním podkladům pro vydání rozhodnutí se dotčené orgány vyjadřují, je-li to třeba k plnění jejich úkolů nebo jestliže si to vyhradily. Dotčené orgány mají právo podat podnět k zahájení přezkumného řízení.“ Podle § 11 odst. 1 písm. a) a b) téhož zákona „místní příslušnost správního orgánu je určena a) v řízeních týkajících se činnosti účastníka řízení (§ 27) místem činnosti, b) v řízeních týkajících se nemovitostí místem, kde se nemovitost nachází“. Podle § 154 správního řádu přitom platí, že, „jestliže správní orgán vydává vyjádření, osvědčení, provádí ověření nebo činí sdělení, která se týkají dotčených osob, postupuje podle ustanovení této části, podle ustanovení části první, obdobně podle těchto ustanovení části druhé: § 10 až § 16, § 19 až § 26, § 29 až § 31, § 33 až § 35, § 37, § 40, § 62, § 63, a obdobně podle těchto ustanovení části třetí: § 134, § 137 a § 142 odst. 1 a 2; přiměřeně použije i další ustanovení tohoto zákona, pokud jsou přitom potřebná“, tzn. obdobně postupuje také podle již citovaných ustanovení o místní příslušnosti.

Podle § 176 odst. 1 a 2 stavebního zákona, „je-li dotčeným orgánem podle jiného právního předpisu tentýž orgán veřejné správy, vydá namísto jednotlivých vyjádření koordinované vyjádření a namísto jednotlivých závazných stanovisek koordinované závazné stanovisko. Ustanovení správního řádu o společném řízení a ustanovení o řešení rozporů se použijí přiměřeně.“ „Koordinované vyjádření nebo koordinované závazné stanovisko zahrnuje požadavky na ochranu všech dotčených veřejných zájmů, které orgán veřejné správy hájí podle jiných právních předpisů.“

Podle § 176 odst. 4 stavebního zákona „v závěru koordinovaného vyjádření nebo koordinovaného závazného stanoviska orgán veřejné správy souhrnně uvede, zda je záměr z hlediska všech jím chráněných veřejných zájmů přípustný. Ustanovení § 175 odst. 2 se použije obdobně.“ Podle § 175 odst. 1 a 2 stavebního zákona přitom platí, že „vyjádření dotčeného orgánu obsahuje závěr a odůvodnění. V závěru dotčený orgán uvede, zda je záměr z hlediska jím chráněných veřejných zájmů přípustný. V odůvodnění dotčený orgán stručně uvede důvody, o které opírá svůj závěr, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je závěr založen.“ „Je-li to nezbytné pro ochranu jím chráněných veřejných zájmů, dotčený orgán uvede v závěru též podmínky přípustnosti záměru. Dotčený orgán je povinen dbát, aby podmínky byly ve vzájemném souladu.“ Při vydávání a tvorbě tohoto závazného stanoviska ovšem městský úřad vycházel rovněž z právní úpravy přímo závazných stanovisek, která vyplývá z § 149 správního řádu. Podle § 149 odst. 1 a 2 správního řádu „závazné stanovisko je úkon učiněný správním orgánem na základě zákona, který není samostatným rozhodnutím ve správním řízení a jehož obsah je závazný pro výrokovou část rozhodnutí správního orgánu. Správní orgány příslušné k vydání závazného stanoviska jsou dotčenými orgány.“ „Závazné stanovisko obsahuje závaznou část a odůvodnění. V závazné části dotčený orgán uvede řešení otázky, která je předmětem závazného stanoviska, ustanovení zákona, které zmocňuje k jeho vydání a další ustanovení právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen. V odůvodnění uvede důvody, o které se opírá obsah závazné části závazného stanoviska, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, na kterých je obsah závazné části založen.“

Protože jednotné environmentální stanovisko k předmětnému záměru má být podkladem pro následné řízení o povolení záměru podle stavebního zákona, byl splněn tento předpoklad pro vydání jednotného environmentálního stanoviska podle § 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku. Podle § 18 odst. 1 zákona o jednotném environmentálním stanovisku „příslušný orgán vykonává při vydávání jednotného environmentálního stanoviska působnosti správních orgánů příslušných podle jiných právních předpisů, které se vztahují ke správním úkonům, namísto nichž se vydává jednotné environmentální stanovisko; je-li takovým správním úkonem rozhodnutí, je toto rozhodnutí součástí výrokové části rozhodnutí v následném řízení“. Náležitosti jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 6 zákona o jednotném environmentálním stanovisku a podle jeho odstavce 1 „příslušný orgán vydá souhlasné jednotné environmentální stanovisko, je-li posuzovaný záměr z hlediska vlivů na všechny dotčené složky životního prostředí přípustný; v opačném případě vydá nesouhlasné jednotné environmentální stanovisko“.

Dotčený orgán ve smyslu již citovaných ustanovení právních předpisů vydal toto koordinované závazné stanovisko včetně jednotného environmentálního stanoviska podle dále uvedených ustanovení jiných právních předpisů, přičemž vyhodnotil rovněž přípustnost nebo nepřípustnost předmětného záměru z hlediska všech dotčených složek životního prostředí.

Při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska byl přiměřeně použit § 140 správního řádu o společném řízení.

K jednotlivým právním předpisům, respektive oblastem veřejné správy, v rámci, nichž byl předmětný záměr vyhodnocován při vydávání tohoto koordinovaného závazného stanoviska včetně jednotného environmentálního stanoviska, uvádí dotčený orgán následující:

Ochrana přírody a krajiny

Povolení ke kácení dřevin podle § 8 odst. 1 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK.

Souhlas se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů.

Po posouzení žádosti včetně dokumentace pro povolení záměru a dalších náležitostí stanovených § 83a zákona o ochraně přírody a krajiny lze konstatovat, že toto jednotné environmentální stanovisko s výjimkou souhlasu se zásahem do krajinného rázu dle § 12 odst. 2 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "ZOPK") a povolení ke kácení dřevin podle § 8

odst. 1 ZOPK, včetně uložení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 ZOPK nenahrazuje žádný další správní úkon dle § 83 odst. 8 zákona o ochraně přírody a krajiny, a že **je předložený záměr** z pohledu zájmů chráněných zákonem o ochraně přírody a krajiny **přípustný**.

Magistrát města Opavy v tomto směru konstatuje, že součástí tohoto posouzení je i hodnocení funkčního a estetického významu předmětných dřevin, neboť podle § 8 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny může orgán ochrany přírody vydat povolení ke kácení pouze ze závažných důvodů po vyhodnocení funkčního a estetického významu dřevin.

Dřevina č. 1 - javor mléč (*Acer platanoides*) o obvodu 170 cm, zdravotní stav dobrý, přítomnost dutiny v kmeni, v koruně patrné defektní větvení, strom roste ve skupině, ve vzdálenosti 1 m od komunikace. V minulosti došlo k ořezu spodních větví z důvodu zachování pochozí výšky. Estetická hodnota stromu průměrná.

Dřevina č. 2 - javor jasanolistý (*Acer negundo*) dvojkmen, o obvodu náhradního kmene 183 cm, dvojkmen, obvod náhradního kmene 185 cm, zdravotní stav zhoršený, v koruně polámané větve, v minulosti větve ořezávány, možná přítomnost trhlin ve kmeni a v kosterních větvích, ve výšce cca 80 cm tlakové větvení, strom je nakloněný, estetická hodnota podprůměrná, vitalita snižená, na stanovišti neperspektivní.

Dřevina č. 3 - zerav obrovský (*Thuja gigantea*) o obvodu kmene 135 cm, zdravotní stav dobrý, hustá, kompaktní koruna bez známek prosychání, bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví, žádné symptomy infekce dřevními houbami, estetická hodnota nadprůměrná

Dřevina č. 4 - zerav obrovský (*Thuja gigantea*) o obvodu kmene 115 cm, zdravotní stav dobrý, koruna částečně prořídlá, bez patrných mechanických poškození kmene a silnějších větví, estetická hodnota průměrná

Pokud jde o funkční význam dřevin, lze uvést, že stromy obecně plní celou řadu funkcí, jedná se například o zachycování jemných prachových částic, ale i dalších škodlivých látek, jako jsou exhaláty, emise a například i výfukové plyny ze spalovacích motorů motorových vozidel. Dřeviny mají rovněž významný podíl na absorpci oxidu uhličitého a produkci kyslíku, ale také bakteriocidních a fytoncidních látek. Kromě dalších funkcí stromy poskytují stín a ochlazují v letním období okolní prostředí výparem vody, kterou odvádí z půdy (takže vzduch i zvlhčují), a mají tedy význam z hlediska úpravy tepelného a vlhkostního režimu prostředí a tím přispívají ke stabilizaci mikroklimatu.

Kácení je vyvoláno plánovanou stavbou "PARKOVACÍ PLOCHA V AREÁLU NEMOCNICE OPAVA U BUDOVY L". Vzhledem k tomu, že situaci není možné řešit technicky jiným způsobem a současný stav neumožní výstavbu navržené parkovací plochy, vyhodnotil orgán ochrany přírody na základě posouzení funkčního a estetického významu výstavbu parkovací plochy v areálu nemocnice Opava u budovy L jako závažný důvod ke kácení dřevin. Předmětné dřeviny jsou na daném stanovišti za předpokladu realizace stavby dále neudržitelné.

Podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny v rozhodnutí o povolení kácení dřevin lze uložit žadateli přiměřenou náhradní výsadbu ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé pokácením dřevin. Pojem ekologická újma je vymezen v § 10 zákona č. 17/1992 Sb., o životním prostředí, ve znění pozdějších předpisů, jako "ztráta nebo oslabení přirozených funkcí ekosystémů, vznikající poškozením jejich složek nebo narušením vnitřních vazeb a procesů v důsledku lidské činnosti". Současně může orgán ochrany přírody uložit následnou péči o dřeviny po nezbytně nutnou dobu, nejvýše však na dobu pěti let. Při rozhodování o tom, zda a v jaké výši uložit náhradní výsadbu, zohlednil Magistrát města Opavy následující skutečnosti.

Z hlediska zhodnocení hodnoty nově vysazovaných dřevin ve vztahu k možnosti stanovení náhradní výsadby podle § 9 odst. 1 zákona o ochraně přírody a krajiny je možno konstatovat, že s ohledem na prostorové možnosti její realizace a ke zdravotnímu, funkčnímu a estetickému hledisku kácených dřevin, lze předmětnou náhradní výsadbu v daném případě považovat jako přiměřenou.

Magistrát města Opavy současně uložil žadateli konkrétní podmínky týkající se parametrů a technologie náhradní výsadby, které jsou v souladu s projektovou dokumentací předkládanou žadatelem. Podmínky

výsadby i následné péče jsou specifikovány za tím účelem, aby co nejvíce zvýšily šance vysazených dřevin na užití a budoucí přežití, a to i v méně příznivých obdobích, tak, aby mohly do budoucna plnit funkce, k jejichž ztrátě dojde likvidací dřevin v souvislosti s realizací předmětného záměru, a tím došlo ke kompenzaci ekologické újmy vzniklé kácením.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn ve významném krajinném prvku, ale na stávajícím objektu v zastavěném území.

Podle ustanovení § 12 odst. 1 ZOPK je krajinný ráz, kterým je zejména přírodní, kulturní a historická charakteristika určitého místa či oblasti, chráněn před činnostmi snižující jeho estetickou a přírodní hodnotu. Zásahy do krajinného rázu, zejména umísťování a povolování staveb, mohou být prováděny pouze s ohledem na zachování významných krajinných prvků, zvláště chráněných území, kulturních dominant, harmonického měřítka a vztahů v krajině. Předmětem projektové dokumentace je výstavba parkovací plochy v areálu nemocnice Opava u budovy L. Stavba v zastavěném území obce nevybočuje svými rozměry nebo charakterem z poměrů již existující zástavby. Stavbou nebude ohrožena či negativně ovlivněna žádná krajinná dominanta jako převládající prvek v konfiguraci hmotných prvků krajinné scény. Realizací stavby nedojde k narušení vizuálních charakteristik dotčeného místa krajinného rázu a ke snížení estetické a přírodní hodnoty.

Posuzovaný stavební záměr není umístěn v ochranném pásmu zvláště chráněného území.

S ohledem na umístění posuzovaného stavebního záměru v terénu není nutné ukládat podmínky k zajištění a použití prostředků k zabránění zbytečnému úhynu rostlin a zraňování nebo úhynu živočichů nebo ničení jejich biotopů ani stanovení odchylného postupu při ochraně ptáků.

V rámci realizace záměru dojde ke kácení dřevin rostoucích mimo les vyžadujících povolení kácení dřevin dle § 8 odst. 1 ZOPK. Dojde i ke kácení dřevin, které povolení kácení dřevin rostoucích mimo les dle § 8 odst. 1 ZOPK nevyžadují.

Realizace stavebního záměru není podmíněna zásahem v ochranném pásmu památného stromu.

Realizace posuzovaného stavebního záměru není podmíněna úpravami jeskyní či změnami jejich dochovaného stavu.

Posuzovaný stavební záměr není podmíněn zřízením nebo zrušením veřejně přístupných účelových komunikací, stezek a pěšin mimo zastavěné území.

Ing. Slaninová Šárka

Odpadové hospodářství

Podle § 146 odst. 3, 4 a 5 zákona o odpadech "obecní úřad obce s rozšířenou působností vydává a) závazné stanovisko k terénním úpravám a k odstranění stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití; v závazném stanovisku může stanovit podmínky, které zajistí ochranu zdraví a životního prostředí a dodržení hierarchie odpadového hospodářství, b) vyjádření ke změně dokončené stavby podléhající povolení podle stavebního zákona z hlediska nakládání s odpady, vedlejšími produkty, stavebními výrobky, které přestaly být odpadem, nebo stavebními výrobky určenými k opětovnému použití, c) vyjádření ke zřízení zařízení určeného pro nakládání s odpady a k zavedení nebo rozšíření výroby oxidu titaničitýho". "Závazné stanovisko a vyjádření podle odstavce 3 obsahuje posouzení žádosti z hlediska jejího souladu s povinnostmi vyplývajícími z tohoto zákona a prováděcích právních předpisů". "Vyjádření a závazné stanovisko podle odstavce 3 vydává obecní úřad obce s rozšířenou působností, v jehož správním obvodu má být realizován příslušný záměr". Podle § 151 odst. 2 zákona o odpadech, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle § 146 odst. 3 písm. a) a vyjádření podle § 146 odst. 3 písm. b) a c) se nevydávají".

S ohledem na to, že předmětný záměr je novou stavbou parkovací plochy, správní orgán OH konstatuje, že předmětným záměrem nejsou dotčeny zájmy chráněné zákonem o odpadech.

Správní orgán OH upozorňuje, že nekontaminovanou výkopovou zeminu vytěženou během stavebních prací lze zpětně využít mimo režim odpadů, pouze pokud je zajištěno, že materiál bude použit ve svém přirozeném stavu pro účely stavby na místě, na kterém byl vytěžen (§ 2 odst. 1 písm. e) zákona o odpadech). V případě přebytků výkopové zeminy je nutno postupovat v souladu se zákonem o odpadech, tzn. předávat tento materiál osobě oprávněné k převzetí daného druhu a kategorie odpadu jako odpad.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy pro potřeby navazujícího správního řízení **přípustný**.

Bc. Martin Škrabánek

Ochrana lesa

Podle § 14 odst. 2 lesního zákona, "dotýká-li se řízení podle jiných právních předpisů zájmů chráněných tímto zákonem, rozhodne správní orgán příslušný podle jiného právního předpisu jen se závazným stanoviskem orgánu státní správy lesů, ve kterém lze stanovit podmínky v zájmu ochrany lesa. Toto závazné stanovisko je třeba i k dotčení pozemků do vzdálenosti 30 m od okraje lesa."

Podle § 14 odst. 3 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, závazné stanovisko podle odstavce 2 se nevydává".

Obdobná právní úprava je obsažena v § 12 odst. 4 lesního zákona, podle kterého, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, souhlas podle odstavce 3 se nevydává", přičemž § 12 odst. 3 lesního zákona stanoví, že "dělení lesních pozemků, při kterém výměra jednoho dílu klesne pod 1 ha, vyžaduje souhlas orgánu státní správy lesů. Orgán státní správy lesů souhlas nevydává, jestliže by dělením vznikly pozemky nevhodného tvaru nebo velikosti, neumožňující řádné hospodaření v lese."

Podobně též podle § 16 odst. 7 lesního zákona, "jedná-li se o záměr vyžadující jednotné environmentální stanovisko, rozhodnutí o odnětí nebo o omezení se nevydává".

S ohledem na to, že povolovaným stavebním záměrem s názvem "PARKOVACÍ PLOCHA V AREÁLU NEMOCNICE OPAVA U BUDOVY L", který má být realizován na pozemku parc. č. 2273/1, v k.ú. Opava - Předměstí, okres Opava, nejsou dotčeny pozemky určené k plnění funkcí lesa podle § 3 lesního zákona a záměr není umístěn ve vzdálenosti do 30 m od hranice lesa, orgán státní správy lesů konstatuje, že zájmy chráněné lesním zákonem nejsou v případě tohoto záměru dotčeny.

Předmětný záměr je na základě tohoto posouzení ve smyslu lesního zákona **přípustný**.

Ing. Jindřich Hrbáč

Ochrana zemědělského půdního fondu

Veřejné zájmy, které oddělení ochrany vod a zemědělského půdního fondu odboru životního prostředí jakožto orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen "orgán ochrany ZPF") hájí podle zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") **nejsou záměrem dotčeny**. Záměrem dotčený pozemek není podle ust. § 1 odst. 2 a 3 zákona o ochraně ZPF součástí zemědělského půdního fondu.

Předmětný záměr **je** na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy **přípustný**.

Ing. Vendula Pavelková

Ochrana vod

Vodoprávní úřad příslušný věcně podle § 104 odst. 2 písm. c) a § 106 odst. 1 zákona č. 254/2001 Sb., o vodách a o změně některých zákonů (vodní zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen "vodní zákon"), příslušný místně podle § 11 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, sděluje, že záměr vzhledem ke svému řešení není v rozporu se zájmy chráněnými vodním

zákonem, provedení záměru nemůže vést ke zhoršení stavu nebo ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo ke zhoršení stavu útvary podzemní vody nebo znemožnění dosažení dobrého stavu nebo dobrého ekologického potenciálu útvary povrchové vody nebo dobrého stavu útvary podzemní vody. Záměr nevyžaduje vydání výjimky dle ust. § 23a odst. 8 vodního zákona.

Je navržena parkovací plocha o celkovém počtu 39 parkovacích stání. Je navržena nová parkovací plocha o celkovém počtu 33 kolmých a 6 podélných parkovacích stání (z toho dvě tání pro osoby se sníženou pohyblivostí). Je navržena parkovací plocha včetně přístupové komunikace a přístupových chodníkových ploch. Přístupová komunikace je navržena jako obousměrná, směrově nerozdělená. Komunikace a parkovací stání budou ohraničeny betonovým silničním obrubníkem s převýšením 100 mm (50 mm v místech napojení stání na komunikaci). Ve středu plochy, bude obnoveno odvodnění pomocí vsakovací rýhy. Součástí návrhu jsou i přístupové a manipulační chodníky. Chodníky jsou navrženy v šířce 1,50-2,05 m (mezi obrubami). 33 stání je kolmých o rozměru 2,50 m x 5,00 m (krajní stání jsou navrženy s rozšířením o 0,25 m na 2,75 m). Z toho jsou dvě stání navrženy, jako stání pro osoby se sníženou pohyblivostí - stání navrženy, jako sdružené o základním rozměru 2,50 m x 5,00 m se společným manipulačním prostorem o šířce rovněž 2,50 m. Stání označené, jako 34 - 39, jsou navrženy, jako podélné - o rozměru 2,05 m x 6,75 m. Krajní stání jsou navrženy s rozšířením na 8,60 m a na 10,1 m. Jedná se o novou stavbu. Stavba je navržena, jako trvalá. Stavba bude užívána k parkování osobních automobilů návštěvníků a zaměstnanců areálu nemocnice v Opavě. Proběhne kácení stromů, které jsou v kolizi se stavbou. Jedná se o celkem 4 ks stromů. Po dokončení stavebních prací bude provedena výsadba nové zeleně. Dešťová voda z povrchu zpevněných ploch, bude příčným sklonem svedena do stávajících uličních vpustí, nacházejících se podél stav. komunikací a příčným a podélným sklonem na okolní travnaté plochy, kde bude volně vsakovat. Kolem parkovací plochy budou zřízeny dva retenční příkopy o celkovém objemu (retenční kapacita - 12,20m³). Do dna příkopy, bude umístěna vsakovací rýha - rýha vyplněná štěrkem fr. 16/32 mm, do rýhy bude rovněž umístěna perforovaná drenážní trubka DN 100. Celá rýha, bude obalena geotextilií 300g/m². Výstavbou parkovací plochy, nedojde k navýšení množství srážkové vody spadlé na dotčenou plochu, ale pouze k odvedení srážkové vody do retenčních (vsakovacích) rýh, která budou zřízeny kolem plochy, případně do stav. uličních vpustí. Parkovací plocha je napojena na stávající areálovou komunikaci v rámci areálu nemocnice. Stavba nebude napojena na stav. inženýrskou infrastrukturu. V rámci stavby jsou navrženy prvky vyžadující bezbariérové úpravy a vodící prvky pro osoby s omezenou schopností pohybu a orientace.

Předmětný záměr je na základě posouzení v rámci této oblasti veřejné správy přípustný.

Ing. Marie Kopfová

Památková péče

Magistrát města Opavy, odd. památkové péče není v dané věci dotčeným orgánem státní památkové péče, protože předmětné nemovitosti nejsou kulturní památkou a nenacházejí se na památkově chráněném území dle zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů.

Ing. Lucie Marcalíková

Celkově lze shrnout s ohledem na všechny uvedené oblasti veřejné správy, že předmětný záměr byl posouzen podle všech souvisejících právních předpisů, podle kterých dotčený orgán hájí veřejné zájmy tak, jak je uvedeno v závěru obsaženém v závazné části tohoto jednotného environmentálního stanoviska.

Upozornění:

Podle § 176 odst. 5 stavebního zákona „koordinované závazné stanovisko je platné 5 let ode dne jeho vydání. Zahrnuje-li koordinované závazné stanovisko jednotné environmentální závazné stanovisko, použijí se ustanovení o platnosti jednotného environmentálního závazného stanoviska podle zákona o jednotném environmentálním stanovisku pro koordinované závazné stanovisko obdobně.“ Platnost jednotného environmentálního stanoviska upravuje § 7 zákona o jednotném environmentálním stanovisku.

Ochrana přírody a krajiny

A) Dřeviny rostoucí mimo les jsou podle § 7 odst. 1 ZOPK chráněny před poškozováním a ničením. Proto všechny dřeviny na okrajích stavenišť, které nejsou určeny k pokácení, musí být maximálně chráněny (instalací bednění) před mechanickým poškozením (např. pohmoždění a potrhání kůry, dřeva a kořenů, poškození koruny).

B) Vnější hrana výkopu od paty kmene musí být čtyřnásobkem obvodu kmene ve výšce 1 m, nejméně však 2,5 m.

C) Stavební činnost bez vymezení chráněného kořenového prostoru (bod B) je možná jen v omezeném prostoru (uliční stromořadí, kolize stavby s inženýrskými sítěmi apod.) za dodržení níže uvedených podmínek.

D) V chráněném kořenovém prostoru dřevin přednostně použít bezvýkopovou technologii (např. protlak).

E) Výkopy v kořenovém prostoru musí být prováděny šetrnou technologií (supersonickým vzduchovým rýčem, tlakovou vodou nebo ručním výkopem a selektivním přístupem k obnaženým kořenům), nutná je instalace ochrany kmenů.

F) Kořeny s průměrem do 30 mm na hraně výkopu ve směru ke stromu je možné hladce přerušit.

G) Kořeny s průměrem od 31 do 50 mm na hraně výkopu ve směru ke stromu budou zachovány. V případě nutného přerušení musí být přeříznuty hladkým řezem a ošetřeny adekvátním způsobem proti vysychání a mrazu.

H) Kořeny s průměrem nad 50 mm je třeba zachovat bez poškození a chránit je proti vysychání a účinkům mrazu. Pouze ve výjimečných případech může odborný dozor rozhodnout o jejich přerušení, a to včetně následné analýzy stability stromu.

I) Stěny otevřeného výkopu je nutné chránit ve směru ke stromu odpovídajícím způsobem proti vysychání a účinkům mrazu. Nutná je minimalizace doby otevření výkopu. Ochrana může být provedena např. zakrytím stěny pravidelně vlhčenou textilií, překrytím stěny výkopu vhodným materiálem, instalací průchodky a bezodkladným zasypáním.

J) Podzemní sítě technické infrastruktury v chráněném kořenovém prostoru jsou přednostně ukládány do chrániček.

K) Ochrana kmene se instaluje za kořenovými náběhy stromu. Konstrukce musí být pevná a musí zasahovat alespoň do výšky 2 m nebo do výšky spodního kosterního větvení stromu. Ochrany kmenů nesmí být v průběhu stavby poškozeny ani přemístěny či odstraněny.

Poučení:

Závazné stanovisko vydané pro účely řízení podle stavebního zákona lze přezkoumat v rámci odvolacího řízení proti rozhodnutí, které bude tímto závazným stanoviskem podmíněno. Jestliže odvolání směřuje proti obsahu závazného stanoviska, vyžádá podle § 149 odst. 7 správního řádu odvolací správní orgán změnu nebo potvrzení závazného stanoviska od správního orgánu nadřízeného správnímu orgánu příslušnému k vydání závazného stanoviska.

Ing. Ludmila Domesová
oprávněná úřední osoba

Obdrží: VIAT s.r.o., IDDS: ykiaez5

Na vědomí: Statutární město Opava

Zveřejnění prostřednictvím úřední desky, tj. způsobem umožňujícím dálkový přístup, po dobu 15 dnů.
Vyvěšeno dne Sejmuto dne